



Green
Poland Tech

RAPORT #1

Z BADANIA OPINII PUBLICZNEJ DOTYCZĄCEGO STOSUNKU
SPOŁECZEŃSTWA DO POSZCZEGÓLNYCH ROZWIĄZAŃ
PROEKOLOGICZNYCH STOSOWANYCH PRZEZ RZĄD I SAMORZĄDY

Dopłaty do paneli słonecznych oraz dopłaty do modernizacji termicznej budynku

Stary Toruń, 31.12.2021 r.



**KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO**



Narodowy Instytut Wolności
Centrum Rozwoju Społeczności Obywatelskich

SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO
INSTYTUTU WOLNOŚCI – CENTRUM ROZWOJU
SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH
RZĄDOWEGO PROGRAMU FUNDUSZ INICJATYW
OBYWATELSKICH NOWEFIO NA LATA 2021 - 2030



Program
Fundusz Inicjatyw
Obywatelskich
na lata 2021–2030
NOWE FIO



Think Tank

Stowarzyszenie Rozwoju Technologii, Energetyki i Ochrony Środowiska

Stary Toruń, 2021

Wprowadzenie

Zrównoważony rozwój społeczno-gospodarczy jest jednym z najważniejszych wyzwań współczesnego świata. Pojęcie to zdefiniowane zostało przez powstałą w 1983 r. Światową Komisję G. Brundtland do spraw Środowiska i Rozwoju. Określiła ona zrównoważony rozwój, jako taki, w którym potrzeby obecnego pokolenia mogą być zaspokajane bez pozbawiania możliwości zaspokojenia potrzeb przyszłych pokoleń. Rozwój ten odnosi się do aspektów środowiskowych, gospodarczych, społecznych oraz polityczno-instytucjonalnych.

Wiele wyzwań stojących przed ludzkością, takich jak zmiana klimatu, niedobór wody, nierówności i głód można rozwiązać nie tylko na poziomie globalnym, promując zrównoważony rozwój, ale przede wszystkim na szczeblu lokalnym. Społeczności lokalne w wielu krajach ciężko pracują aby poprawić poziom zrównoważonego rozwoju. Są decydentami i katalizatorami zmian, które łączą globalne cele z ich własnymi, lokalnymi.

Aspekty ekologiczne zajmują w koncepcji zrównoważonego rozwoju kluczowe miejsce. Współcześnie termin ekologia rozumiany jest przede wszystkim jako nauka o funkcjonowaniu przyrody, o relacjach między organizmami oraz między organizmami a środowiskiem. W świadomości społecznej, jak również w licznych specjalistycznych publikacjach, ekologia kojarzona jest głównie z ochroną środowiska przyrodniczego i ze zdrowym stylem życia, zagrożeniami czy tworzeniem zabezpieczeń w tym zakresie.

Powyższa definicja wyraźnie akcentuje rolę koncepcji zrównoważonego rozwoju, który można postrzegać jako planowany proces, składający się z analizy warunków życia, aspiracji i stopnia zaspokojenia potrzeb poszczególnych grup społecznych, relacji człowieka oraz przyrody, a także z działań, służących kształtowaniu takich stosunków społecznych i warunków gospodarczych, które umożliwiają jak najpełniejsze zaspokojenie potrzeb oraz aspiracji współczesnych i przyszłych pokoleń, z uwzględnianiem równowagi środowiska przyrodniczego.

W literaturze mówi się także o bezpieczeństwie ekologicznym, które można rozumieć jako pożądany stan środowiska naturalnego, wolny od zagrożeń naruszających równowagę ekosystemów oraz biosfery. Takie pojmowanie wiąże się zarówno z przeciwdziałaniem, jak i eliminowaniem zagrożeń. Postuluje się przy tym kształtowanie stosunków społeczno-gospodarczych tak, aby nie doprowadzić do kryzysu ekologicznego. Jest to bliskie przywołanej powyżej idei zrównoważonego rozwoju, zakładającej, że rozwój społeczno-gospodarczy należy zharmonizować ze środowiskiem naturalnym.

Zagrożenia dla bezpieczeństwa ekologicznego definiuje się jako wszelkie procesy, które mogą spowodować degradację przynajmniej jednego z elementów tak rozumianego środowiska (powietrze, woda, gleby), ale też zagrażać egzystencji człowieka.

Człowiek od zarania dziejów wykorzystywał środowisko naturalne. Coraz intensywniejsza działalność w tym zakresie powodowała jednak szkody dla środowiska. Jest to szczególnie widoczne w ciągu ostatnich 200 lat, a zwłaszcza kilku ostatnich dekad. Można stwierdzić, że człowiek w tym okresie jest sprawcą znacznie większej liczby zagrożeń, niż sama natura przez tysiące lat.



KOMITET
DO SPRAW
POZYTKU
PUBLICZNEGO



SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO
INSTYTUTU WOLNOŚCI – CENTRUM ROZWOJU
SPOŁECZYSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH
RZĄDOWEGO PROGRAMU FUNDUSZ INICJATYW
OBYWATELSKICH NOWE FIO NA LATA 2021 – 2030



Program
Fundusz Inicjatyw
Obywatelskich
NOWE FIO

Do najgroźniejszych skutków ludzkich działań zalicza się zmiany klimatyczne, degradację bioróżnorodności, nadmierne wykorzystanie zasobów, produkcję odpadów oraz awarie przemysłowe. Degradacji ulegają litosfera, hydrosfera, atmosfera i biosfera. Do najważniejszych szkodliwych działań człowieka zalicza się również emisję zanieczyszczeń, która zazwyczaj ma charakter ciągły i niemal niezauważalny. Dopiero po upływie jakiegoś czasu można zauważyć nieodwracalne szkody w środowisku.

W związku z powyższym niezwykle istotne jest aby rządy i samorządy poszczególnych państw, mając na uwadze zagrożenia dla środowiska naturalnego, dbały o wspieranie inicjatyw proekologicznych. Wsparcie ze środków publicznych, zwiększając opłacalność ekonomiczną poszczególnych działań dla gospodarstw domowych, stymuluje je do podejmowania wysiłku wdrożenia zmian technologicznych w obrębie domostwa, zmierzających do zwiększenia harmonii ze środowiskiem naturalnym.

W przeprowadzonym badaniu poddano ocenie kilka działań podejmowanych przez rząd i samorządy, mających na celu ograniczenie szkodliwego oddziaływania człowieka na środowisko naturalne.

Metodologia badania

W listopadzie 2021 roku, na zlecenie Stowarzyszenia Rozwoju Technologii, Energetyki i Ochrony Środowiska wykonano badanie opinii publicznej, w którym zapytano reprezentatywną grupę losowo dobranych Polaków jak oceniają wyszczególnione rozwiązania proekologiczne stosowane przez rząd i samorządy. Badanie przeprowadzono z wykorzystaniem panelu Ariadna. Panel Ariadna to nowatorskie rozwiązanie funkcjonujące w przestrzeni wirtualnej, które skupiając wokół siebie internautów, zajmuje się pozyskiwaniem opinii społecznej na różnorodne tematy. Firma współpracuje z wiodącymi ośrodkami w dziedzinie nauk społecznych w Polsce, zapewnia też wstępne opracowanie danych statystycznych. Badanie przeprowadzono w dniach 12 - 15 listopada 2021 roku na ogólnopolskiej próbie liczącej N=1069 osób. Kwoty dobrane wg reprezentacji w populacji Polaków w wieku 18 lat i więcej dla płci, wieku i wielkości miejscowości zamieszkania.

Badanie wykonano metodą CAWI. CAWI to skrót od nazwy Computer Assisted Web Interview. Jest to bardzo dynamicznie rozwijający się rynek badań statystycznych. W gruncie rzeczy oznacza wspomagany komputerowo wywiad przy pomocy strony www. Innymi słowy jest to metoda zbierania danych i informacji, w której respondent wypełnia ankiety w formie elektronicznej.

Celem badania było pozyskanie opinii społeczeństwa na temat najpopularniejszych aktualnie rozwiązań proekologicznych stosowanych przez rząd i samorządy, tzn.:

1. dopłata do paneli słonecznych,
2. dopłata do modernizacji termicznej (docieplenia) budynku,
3. dopłata do wymiany pieca grzewczego,
4. ograniczenie wjazdu samochodów spalinowych do centrów miast.

Postawiono następujące pytania badawcze:

1. W jaki sposób Polacy oceniają dotowanie przez rząd i samorządy proekologicznych rozwiązań?
2. Czy preferencje partyjne mają wpływ na ocenę dotowania wskazanych proekologicznych rozwiązań?

Postawiono następujące hipotezy badawcze:

1. Generalnie Polacy pozytywnie oceniają dotowanie przez rząd i samorządy rozwiązań proekologicznych.
2. Preferencje partyjne nie są istotną determinantą oceny dotowania przez rząd i samorządy rozwiązań proekologicznych.

W celu realizacji badania opracowano kwestionariusz ankiety, w którym dotowanie każdego z badanych rozwiązań proekologicznych poddano ocenie ogólnej według pięciostopniowej skali Likerta, w formacie: zdecydowanie negatywnie, raczej negatywnie, trudno powiedzieć, raczej pozytywnie oraz zdecydowanie pozytywnie.



KOMITET
DO SPRAW
POZYTKU
PUBLICZNEGO



SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO
INSTYTUTU WOLNOŚCI – CENTRUM ROZWOJU
SPOŁECZYSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH
RZĄDOWEGO PROGRAMU FUNDUSZ INICJATYW
OBYWATELSKICH NOWEFIO NA LATA 2021 – 2030



Program
Fundusz Inicjatyw
Obywatelskich
nowefio.pl
NOWE FIO

Metryczka respondenta pozwalała posegregować odpowiedzi według:

- poziomu wykształcenia (podstawowe/zawodowe, średnie, wyższe),
- płci,
- wieku (18-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55 lub więcej),
- wielkości miejscowości zamieszkania (wieś, małe miasto (poniżej 20 tysięcy mieszkańców), średnie miasto (od 20 do 99 tysięcy mieszkańców), duże miasto (od 100 do 500 tysięcy mieszkańców), wielkie miasto (powyżej 500 tysięcy mieszkańców)),
- preferencji partyjnych.

Wyniki przeprowadzonego badania zostały opisane w dwuczęściowym raporcie.

W pierwszej części raportu z badań znalazło się teoretyczne wprowadzenie do tematyki zrównoważonego rozwoju i bezpieczeństwa ekologicznego. Dalej opisano metodologię całego badania oraz strukturę obydwu raportów. Następnie zawarto analizę wyników przeprowadzonego badania w zakresie oceny dopłat do paneli słonecznych oraz do modernizacji termicznej budynków. Całość kończy podsumowanie pierwszej części badania oraz spis tabel i rysunków zamieszczonych w raporcie.

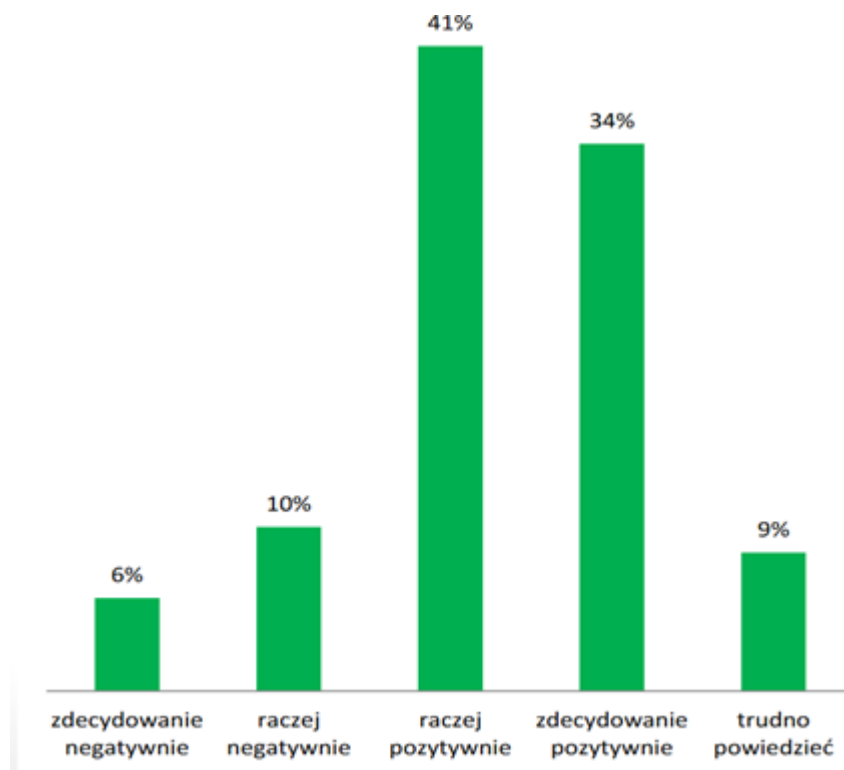
Część drugą raportu rozpoczyna krótkie wprowadzenie, z odniesieniem do koncepcji całego badania i struktury jego analizy. Dalej zawarto analizę wyników przeprowadzonego badania w zakresie oceny dopłat do wymiany pieca grzewczego oraz propozycji zakazu wjazdu pojazdów spalinowych do centrów miast. Na końcu znalazło się podsumowanie i najważniejsze wnioski z całego badania (obydwu jego części). Podobnie jak część pierwsza, tak i druga część zawiera spis tabel i rysunków.

Ocena dopłat do paneli słonecznych

Jednym z najpopularniejszych obecnie rozwiązań proekologicznych dotowanych przez rząd, a czasami też przez samorządy jest dopłata do paneli fotowoltaicznych. Wcześniej dotowano panele solarne, które służyły do podgrzewania wody. Badania naukowe dowodzą, że struktura społeczna konsumentów zmienia się z biernych w takich, którzy łączą konsumpcję energii z jej wytwarzaniem. Dzieje się to na fali silnego wzrostu świadomości proekologicznej oraz rozbudowy systemu zachęt ekonomicznych. Termin prosument to połączenie słów producent i konsument i w myśl ustawy o odnawialnych źródłach energii jest „to odbiorca końcowy, dokonujący zakupu energii elektrycznej na podstawie umowy kompleksowej i wytwarzający energię elektryczną wyłącznie z odnawialnych źródeł energii w mikroinstalacji w celu jej zużycia na potrzeby własne, niezwiązane z prowadzoną działalnością gospodarczą”. System prosumencki oparty jest głównie o wytwarzanie energii z mikroinstalacji PV. Zgodnie z 365 dniowym systemem rozliczeń od dnia odczytu rozliczeniowego, w stosunku ilościowym:

- dla instalacji do 10kW, zwrotnie z sieci energetycznej pobieramy 0,8kWh od każdego 1kWh energii wyprodukowanej,
- dla instalacji powyżej 10kW, zwrotnie z sieci energetycznej pobieramy 0,7kWh od każdej 1kWh energii wyprodukowanej.

Rys. 1. Ocena dofinansowania paneli słonecznych

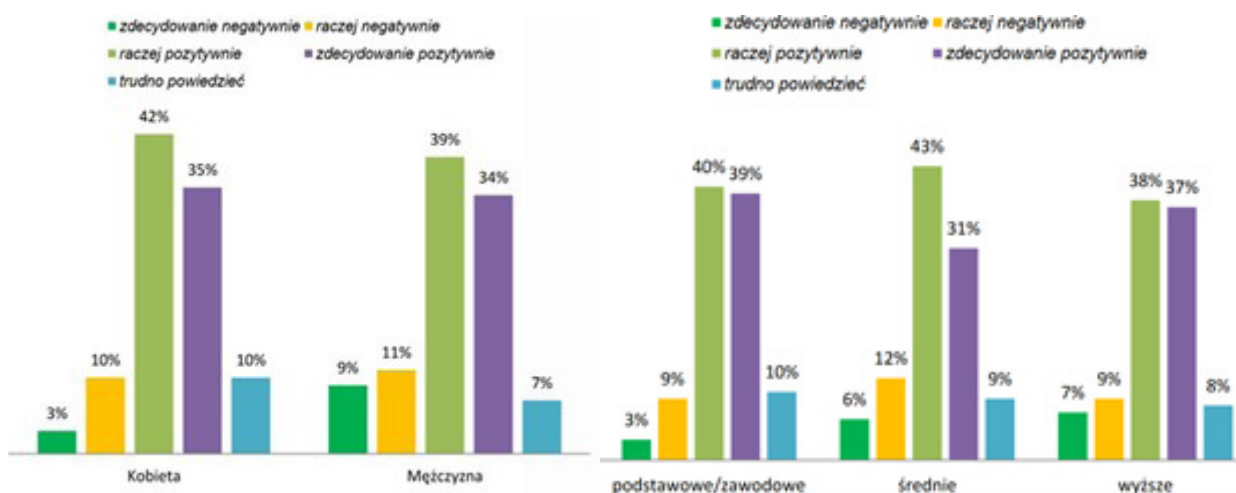


Aktualnie jeszcze funkcjonuje system „upustów”, a sieć dystrybucyjna energii stała się swoistym magazynem energii. System ten promuje prosumentów wytwarzających energię do 10kW, ponieważ zamiarem regulatora było tu jak największe wykorzystanie energii bez tzw. magazynowania jej w sieci. Zatem najlepiej, aby jak największą część wytworzonej energii

prosument pobierał zanim zostanie ona wprowadzona do sieci. Na koniec lipca 2021 funkcjonowało w Polsce ponad 630 tys. mikroinstalacji fotowoltaicznych. Dynamiczny wzrost ich liczby było efektem wzrostu cen energii, ale także dotacji w ramach rządowego programu „Mój prąd”, w którym inwestycja w mikroinstalacje fotowoltaiczne mogła zostać dofinansowana początkowo kwotą 5 tysięcy złotych. Program cieszył się takim zainteresowaniem, że aby zwiększyć liczbę gospodarstw domowych nim objętym obniżono kwotę dofinansowania do 3 tysięcy złotych na jedną instalację.

Jak można było przypuszczać, choćby po zainteresowaniu programem dotacji (przerosło znacząco oczekiwania rządowe), społeczeństwo generalnie pozytywnie ocenia ten typ dotacji (zob. rys.1). Pozytywnie odniosło się do niego 75% badanych, z czego 34% zdecydowanie pozytywnie. Przeciwnego zdania było 16% respondentów. Badanie wykazało, że aż 9% osób, które udzieliły odpowiedzi w ankiecie było niezdecydowanych. Jednocześnie jest to propozycja, która wśród dopłat ma najwięcej osób niezdecydowanych.

Rys. 2. Ocena dofinansowania paneli słonecznych w podziale na płeć oraz wykształcenie respondentów

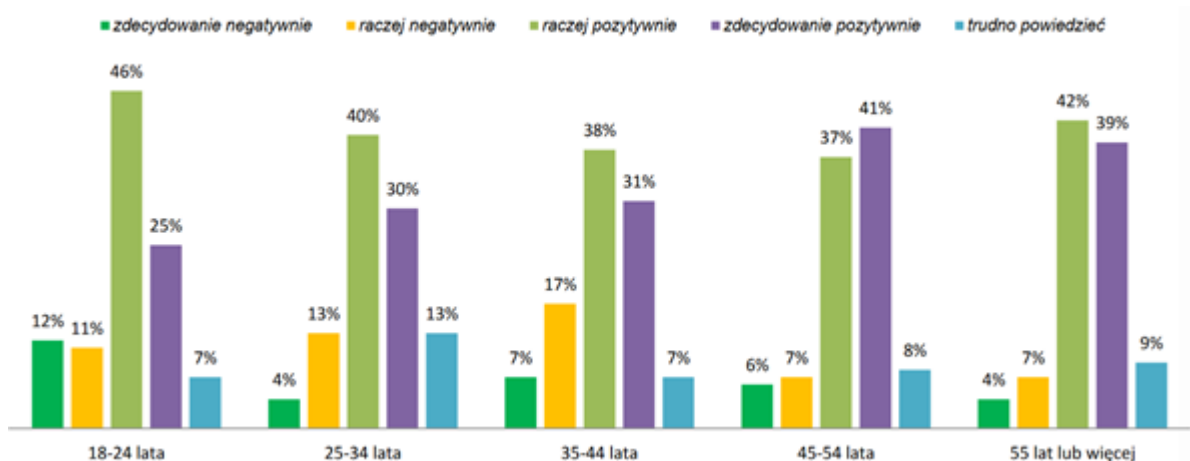


Zdecydowanie lepiej odnoszą się do tego typu dofinansowania kobiety niż mężczyźni. Pozytywnie oceniło ten projekt 77% respondentek przy pozytywnej ocenie 73% panów. Panie wyraźnie rzadziej wypowiadają się negatywnie oceniając dofinansowanie paneli słonecznych 13% wobec 20% mężczyzn. Jednocześnie nieco częściej są też niezdecydowane jakiej udzielić odpowiedzi.

W gruncie rzeczy nie widać istotnych różnic w ocenie dofinansowania paneli słonecznych biorąc pod uwagę wykształcenie respondentów. Około siedemdziesiąt kilka procent z nich bez względu na poziom wykształcenia ocenia to rozwiązanie pozytywnie.

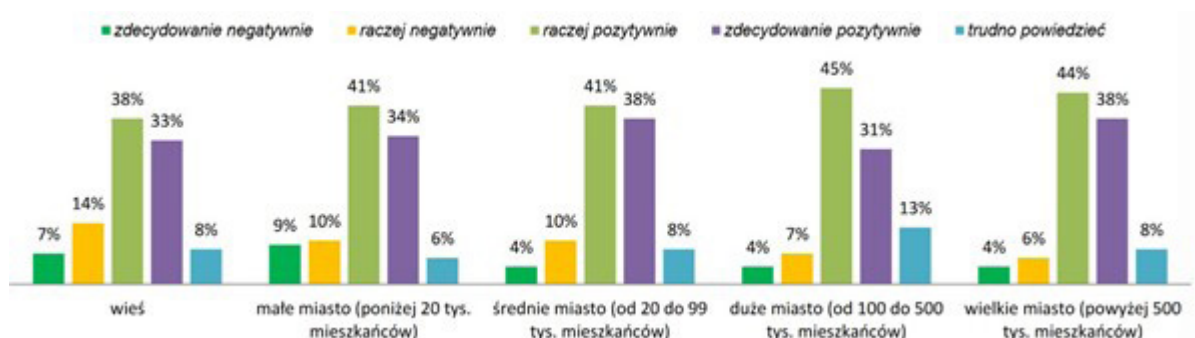
Jeśli spojrzymy na oceny skrajne zdecydowanie pozytywnie oceniło 39% respondentów z wykształceniem podstawowym i zawodowym przy 31% z wykształceniem średnim. Za to zdecydowanie negatywnie badane rozwiązanie oceniło 7% respondentów z wykształceniem wyższym przy 3% respondentów z wykształceniem podstawowym i zawodowym. W tej grupie badanych było też najwięcej niezdecydowanych – 10%.

Rys. 3. Ocena dofinansowania paneli słonecznych w podziale na wiek respondentów



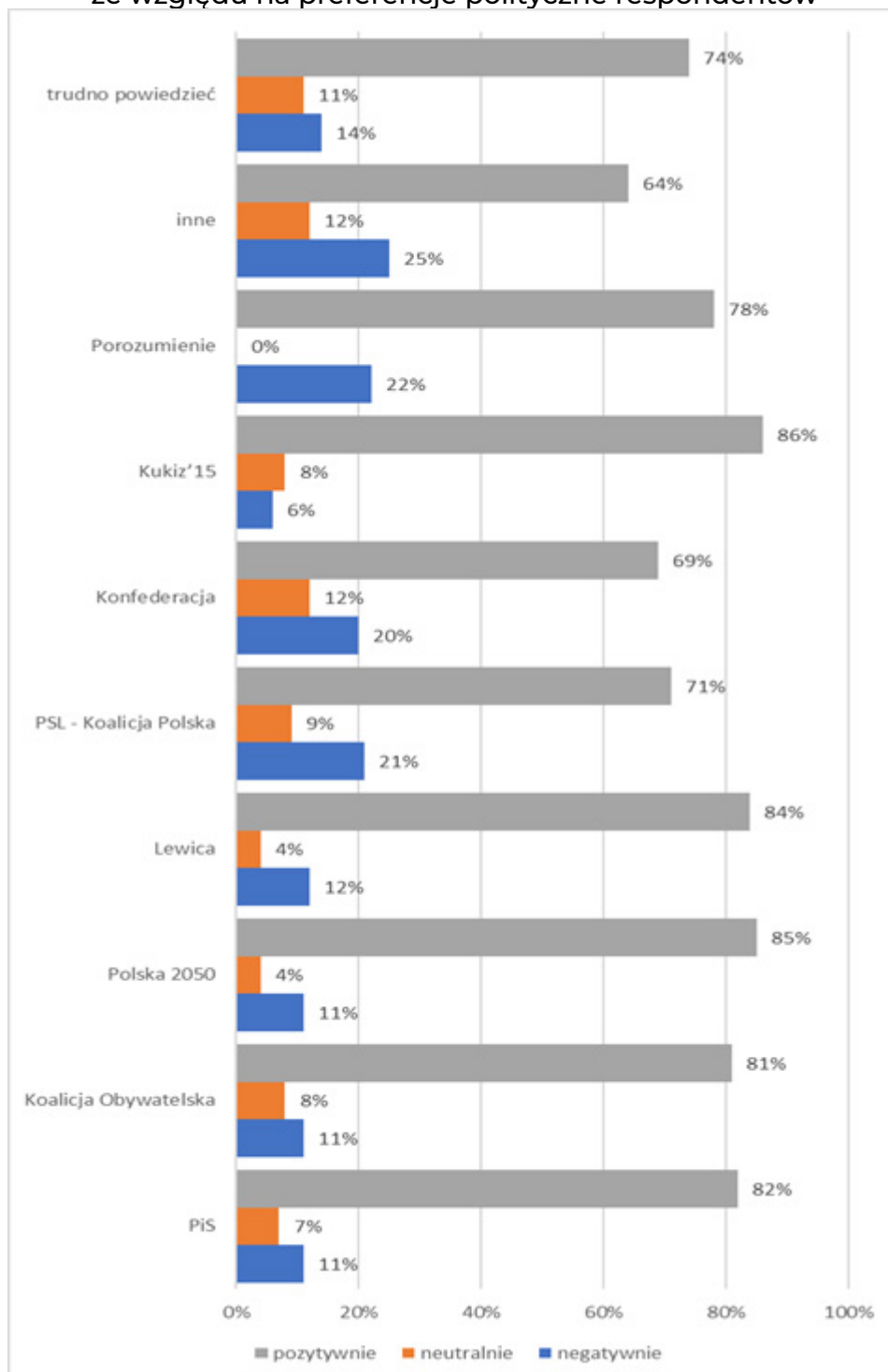
Patrząc na rozkład udzielonych odpowiedzi ze względu na wiek respondentów można odnieść ogólne wrażenie, że im starszy respondent tym lepiej ocenia dofinansowanie paneli słonecznych. Młodsze pokolenie generalnie ocenia badane rozwiązanie nieco gorzej. Odsetek respondentów z najmłodszej grupy, którzy zdecydowanie negatywnie ocenili ten rodzaj dofinansowania wyniósł 12%, podczas gdy w grupie najstarszej tylko 4%. Jednocześnie zdecydowanie pozytywnych ocen wśród najmłodszych respondentów zanotowano 25% a wśród najstarszych 39%. Nieco inaczej wygląda sprawa jeśli łącznie potraktujemy głosy zdecydowanie negatywne i raczej negatywne. Wówczas na prowadzenie wychodzą głosy z grupy wiekowej 35-44 lata.

Rys. 4. Ocena dofinansowania paneli słonecznych w podziale na miejsce zamieszkania respondentów



Generalnie wielkość miejscowości zamieszkania respondenta nie ma przeważającego wpływu na ocenę dofinansowania paneli słonecznych. Jednakże na rysunku numer 4 widać, że wraz ze wzrostem wielkości miejscowości delikatnie rośnie odsetek ocen pozytywnych (łącznie raczej pozytywnie i zdecydowanie pozytywnie). Jednocześnie mieszkańcy wsi oceniają badane rozwiązanie najslabiej, w rozumieniu sumy ocen zdecydowanie negatywnych i raczej negatywnych. Suma ta wyniosła 21%.

Rys.5. Ogólny rozkład ocen dofinansowania paneli słonecznych ze względu na preferencje polityczne respondentów



Aby zweryfikować hipotezę nr 2 („Preferencje partyjne nie są istotną determinantą oceny dotowania przez rząd i samorządy rozwiązań proekologicznych”) poproszono respondentów o wskazanie w ankiecie swoich preferencji politycznych. Jako że poddane ocenie rozwiązania są zasadniczo pozytywne, zgodnie z przypuszczeniem nie odnotowano ogromnych dysproporcji w ich ocenie. Jednakże pewne różnice występują. Jak pokazują dane przedstawione na rysunku nr 5 we wszystkich przypadkach preferencji politycznych

zdecydowanie przeważają oceny pozytywne (zdecydowanie pozytywne i raczej pozytywne). Największy odsetek ocen pozytywnych wstąpił wśród wyborców Kukiz’15 (86%), Polska 2050 (85%) oraz Lewicy (84%). Najbardziej negatywnie odnoszą się do dofinansowania paneli słonecznych wyborcy Porozumienia, PSL oraz Konfederacji. Łączne oceny zdecydowanie i raczej negatywne wynoszą tutaj odpowiednio: 22%, 21% oraz 20%.

Tab. 1. Szczegółowy rozkład ocen dofinansowania paneli słonecznych ze względu na preferencje polityczne respondentów

	PIS	Koalicja Obywatelska	Polska 2050	Lewica	PSL - Koalicja Polska	Konfederacja	Kukiz' 15	Porozumienie	inne	trudno powiedzieć
zdecydowanie negatywnie	3%	3%	4%	5%	13%	9%	6%	0%	0%	3%
raczej negatywnie	8%	8%	7%	7%	8%	11%	0%	22%	25%	11%
raczej pozytywnie	38%	38%	43%	36%	31%	42%	35%	43%	26%	46%
zdecydowanie pozytywnie	44%	43%	42%	48%	40%	27%	51%	35%	38%	28%
trudno powiedzieć	7%	8%	4%	4%	9%	12%	8%	0%	12%	11%

Jeżeli chodzi o zdecydowanych zwolenników dopłat do paneli słonecznych najbardziej pozytywnie odnoszą się do powyższej propozycji wyborcy Kukiz 15 (51%) oraz Lewicy (48%). Zdecydowanych przeciwników najwięcej jest wśród respondentów, którzy w preferencjach politycznych wskazali PSL (13%) oraz Konfederację (9%). Warto podkreślić, że wśród wyborców Konfederacji najwięcej jest osób niezdecydowanych odnośnie do oceny dofinansowania paneli słonecznych (12%).

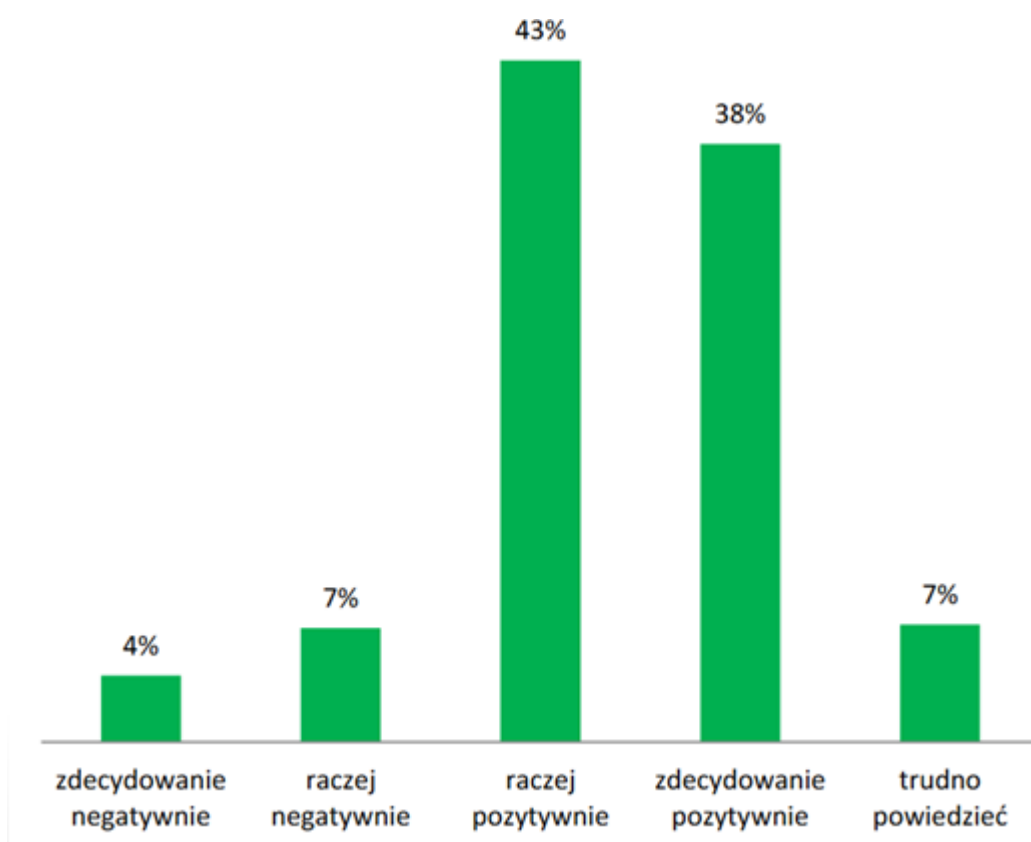
Ocena dopłat do modernizacji termicznej (docieplenia) budynku

Począwszy od 2018 r. Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej realizuje program „Czyste powietrze”, którego długookresowym celem, jest dążenie do obniżenia poziomu zanieczyszczeń emitowanych do atmosfery, a jednym ze środków prowadzących do jego osiągnięcia jest modernizacja termiczna budynków mieszkalnych. Program „Czyste powietrze” zasadniczo nakierowany jest na wymianę przestarzałych źródeł ciepła (pieców – o czym będzie mowa w dalszej części raportu), pozwala jednak także na przeprowadzenie wyłącznie termomodernizacji domu mniejszym kosztem.

Jeżeli inwestor nie wymienia źródła ciepła, do docieplenia, wymiany stolarki, wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła państwo dołoży maksymalnie 10 tys. zł. Pod warunkiem, że dom ogrzewa źródło ciepła inne niż na paliwo stałe, albo kocioł na paliwo stałe, ale co najmniej 5 klasy.

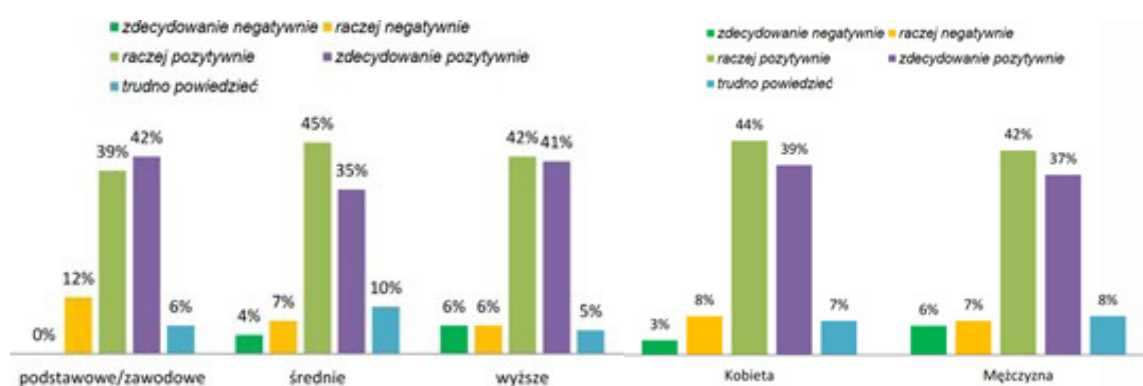
Jest to najbardziej pozytywnie oceniane rozwiązanie, spośród wszystkich podanych ocenie respondentów.

Rys.6. Ocena dopłat do modernizacji termicznej budynku



Respondenci generalnie pozytywnie odnoszą się do dopłat do modernizacji technicznej budynków. Takie rozwiązanie zdecydowanie pozytywnie ocenia 38% badanych oraz raczej pozytywnie 43% badanych. Przeciwnego zdania jest łącznie 11% respondentów, z czego 4% zdecydowanie negatywnie a 7% raczej negatywnie. 7% badanych nie ma zdania co do oceny proponowanego rozwiązania.

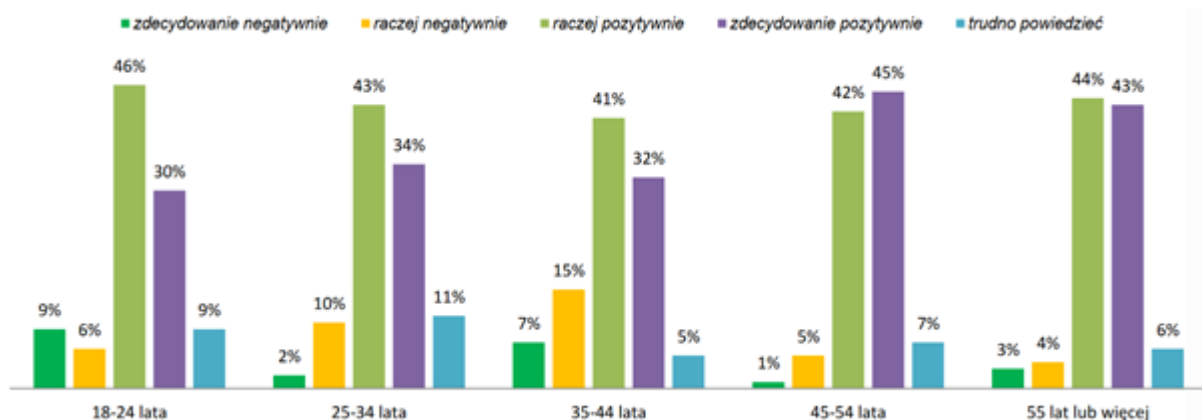
Rys. 7. Ocena dofinansowania modernizacji termicznej budynków w podziale na płeć oraz wykształcenie respondentów



Do dofinansowania modernizacji termicznej budynków, podobnie jak do oceny paneli solarnych, lepiej odnoszą się kobiety niż mężczyźni. Łącznie 83% pań ma pozytywne zdanie na ten temat, w tym 39% zdecydowanie a 44% raczej pozytywnie. W tym samym układzie 79% mężczyzn odniosło się do problemu pozytywnie, w tym 37% zdecydowanie a 42% raczej pozytywnie. Łącznie 11% kobiet ocenia natomiast dofinansowanie modernizacji termicznej negatywnie, przy 13% mężczyzn.

Najbardziej pozytywnie odnosili się do omawianego rodzaju dofinansowania respondenci z wykształceniem wyższym (łącznie 83%), następnie podstawowym i zawodowym (81%) a na końcu średnim (80%). Nie ma zatem istotnej różnicy w ocenie badanego problemu ze względu na wykształcenie. Podobnie łączna liczba ocen negatywnych kształtuje się na podobnym poziomie 11-12% we wszystkich badanych grupach. Jedynym istotniejszym wyróżnikiem jest odsetek osób niezdeterminowanych w swojej ocenie, który w grupie respondentów z wykształceniem średnim wynosi 10%.

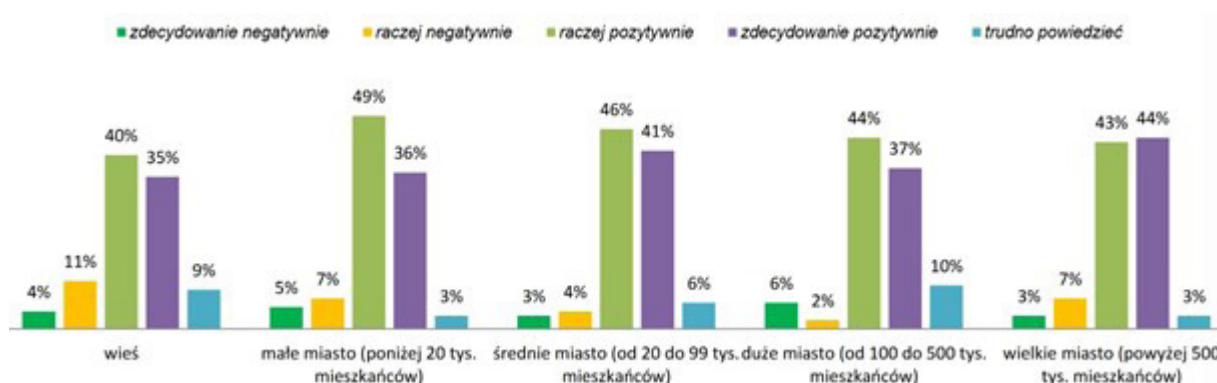
Rys. 8. Ocena dofinansowania modernizacji termicznej budynków w podziale na wiek respondentów



Najlepiej nastawieni do tej propozycji dofinansowania są respondenci najstarsi, równy wynik w dwóch ostatnich grupach wiekowych – 45-55lat i 55 lat lub więcej. Łącznie aż po 87% badanych z tych grup oceniło badane rozwiązanie pozytywnie, przy czym w grupie 45-55 lat było nieco więcej ocen zdecydowanie pozytywnych – 45% wobec 43% w grupie najstarszych. Okazuje się, że najgorzej do omawianego rozwiązania odnoszą się respondenci w średnim wieku – 35-44 lata. Łącznie aż 22% z nich oceniło dofinansowanie modernizacji termicznej budynków negatywnie, z czego 7% zdecydowanie negatywnie.

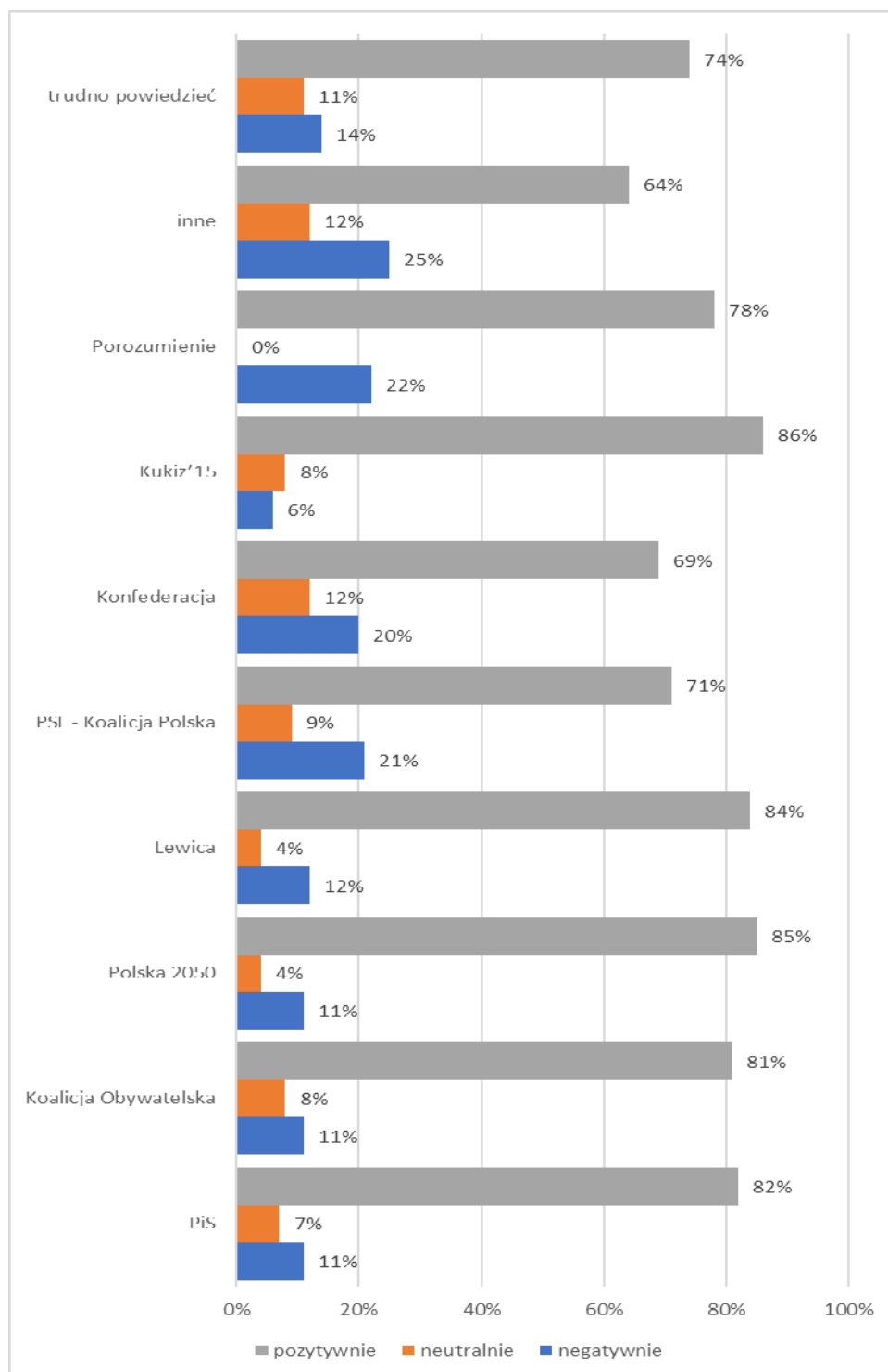
Najwięcej niezdecydowanych zanotowano w grupie 25-34 lata – 11%.

Rys. 9. Ocena dofinansowania modernizacji termicznej budynków w podziale na miejsce zamieszkania respondentów



Najlepiej oceniają omawiane rozwiązanie respondenci zamieszkujący miasta. Liczba głosów pozytywnych wszędzie przekracza osiemdziesiąt kilka procent. Wyraźnie słabiej oceniono dofinansowanie modernizacji termicznej budynków na wsiach. Łączna liczba pozytywnych ocen wynosi tutaj 75%, w tym zdecydowanie pozytywnych 35%. Najwięcej jest też tutaj przeciwników badanego rozwiązania – łącznie 15%. Najwięcej niezdecydowanych respondentów zamieszkiwało zaś w dużych miastach (od 100 do 500 tys. mieszkańców).

Rys.10. Ogólny rozkład ocen dofinansowania modernizacji termicznej budynków ze względu na preferencje polityczne respondentów



Rozkład ocen dofinansowania modernizacji termicznej budynków ze względu na preferencje polityczne wskazuje, że niezależnie od deklarowanych preferencji politycznych występuje znacząca przewaga ocen pozytywnych (zdecydowanie pozytywnych i raczej pozytywnych). Największy odsetek zwolenników omawianego rozwiązania proekologicznego występuje wśród wyborców PSL (100%) oraz Kukiz'15 (93%). Wyborcy Porozumienia i Konfederacji w dużym stopniu byli przeciwni takiemu rozwiązaniu. W przypadku Porozumienia 22% badanych oceniło to działanie negatywnie a w przypadku wyborców Konfederacji łącznie 11%.

Tab.2. Szczegółowy rozkład ocen dofinansowania modernizacji termicznej budynków ze względu na preferencje polityczne respondentów

	PIS	Koalicja Obywatelska	Polska 2050	Lewica	PSL - Koalicja Polska	Konfederacja	Kukiz' 15	Porozumienie	inne	trudno powiedzieć
zdecydowanie negatywnie	1%	2%	3%	1%	0%	1%	0%	0%	0%	3%
raczej negatywnie	4%	5%	5%	5%	0%	10%	0%	22%	14%	10%
raczej pozytywnie	41%	44%	45%	34%	47%	50%	35%	60%	0%	40%
zdecydowanie pozytywnie	49%	45%	42%	56%	53%	32%	58%	18%	75%	36%
trudno powiedzieć	5%	4%	5%	4%	0%	7%	8%	0%	12%	11%

Istotne różnice można zauważyć w zdecydowanych ocenach dofinansowania modernizacji termicznej budynków ze względu na preferencje polityczne respondentów. Jak już wcześniej zapisano generalnie badani pozytywnie odnieśli się do tego typu działań. Jednakże zdecydowanych zwolenników najwięcej było wśród potencjalnych wyborców Kukiz'15 (58%) oraz Lewicy (56%). Zdecydowanych przeciwników dopłat do modernizacji termicznej budynków było zasadniczo niewielu od 0 do 3%.

Najwięcej niezdecydowanych respondentów było wśród wyborców Kukiz 15.

Podsumowanie

Podsumowując wyniki pierwszej części badania należy stwierdzić, że respondenci generalnie pozytywnie odnoszą się do dofinansowania paneli słonecznych oraz do dopłat do modernizacji termicznej budynków.

Nieco lepiej oceniana jest termomodernizacja budynków. Odsetek badanych, którzy odnieśli się do tego działania zdecydowanie pozytywnie lub raczej pozytywnie wyniósł 81%. Ten sam odsetek przy dofinansowaniu paneli słonecznych ukształtował się na poziomie 75%. Tym samym odsetek przeciwników badanych rozwiązań również był większy w przypadku dofinansowania paneli słonecznych.

Badane rozwiązania lepiej oceniają kobiety niż mężczyźni. W każdej grupie respondentów ze względu na wykształcenie zdecydowanych zwolenników omawianych rozwiązań jest nieco więcej w przypadku dopłat do modernizacji termicznej budynków aniżeli dopłat do paneli słonecznych, przy czym w obu przypadkach najlepiej oceniają dopłaty respondenci z wykształceniem podstawowym i zawodowym.

Grupa zdecydowanych zwolenników jest w obu przypadkach największa w przedziale wieku 45-54. Jednocześnie najslabiej oceniają wskazane rozwiązania respondenci najmłodsi.

Zdecydowanych zwolenników dopłat do finansowania paneli słonecznych jest wśród respondentów zamieszkujących wielkie oraz średnie miasta. Zdecydowanych zwolenników dopłat do modernizacji termicznej budynków najwięcej jest wśród respondentów zamieszkujących wielkie miasta.

Odsetek zdecydowanych zwolenników badanych rozwiązań jest największy wśród respondentów, którzy zadeklarowali sympatię polityczną z ugrupowaniem Kukiz'15.

Globalne podsumowanie całości badania, wraz z wnioskami, znajdzie się w raporcie numer 2.



KOMITET
DO SPRAW
POŻYTKU
PUBLICZNEGO



SFINANSOWANO ZE ŚRODKÓW NARODOWEGO
INSTYTUTU WOLNOŚCI - CENTRUM ROZWOJU
SPOŁECZEŃSTWA OBYWATELSKIEGO W RAMACH
RZĄDOWEGO PROGRAMU FUNDUSZ INICJATYW
OBYWATELSKICH NOWE FIO NA LATA 2021 - 2030



Program
Fundusz Inicjatyw
Obywatelskich
okres 2021-2030
NOWE FIO